

Puente A La Vista

SERIE DE ESTUDIOS SOBRE EL PROGRAMA PUENTE



DOC.MX

Documento N° 3
Estudio de los Factores Resilientes
y del Capital Social y Humano en
familias participantes del Sistema
Chile Solidario

Santiago, 2006





Tabla de contenidos

| | |
|--|-----------|
| PRESENTACIÓN | 3 |
| 1. ¿QUÉ SE HIZO?..... | 7 |
| 2. ¿CON QUÉ MIRADA ABORDAR EL ESTUDIO?..... | 9 |
| 2.1 Resiliencia | 9 |
| <i>a) Origen y enfoque</i> | <i>9</i> |
| <i>b) Operacionalizando el concepto.....</i> | <i>12</i> |
| <i>c) Características psicosociales de niños y niñas resilientes</i> | <i>12</i> |
| <i>d) El enfoque de la resiliencia comunitaria</i> | <i>13</i> |
| 2.2 Capital humano | 14 |
| <i>a) Origen del concepto.....</i> | <i>14</i> |
| <i>b) Componentes del Capital Humano</i> | <i>15</i> |
| <i>c) La forma en que se mide el capital humano</i> | <i>18</i> |
| <i>d) Adquisición de capital humano.....</i> | <i>20</i> |
| 2.3 Capital social | 21 |
| 3. ¿CÓMO SE HIZO? | 26 |
| 4. ¿A QUE RESULTADOS LLEGAMOS? | 33 |
| 4.1. Resiliencia | 33 |
| <i>a) Motivación Personal y Autoestima</i> | <i>33</i> |
| <i>b) Autoimagen positiva</i> | <i>34</i> |
| <i>c) Estabilidad afectiva, familiar y territorial.....</i> | <i>35</i> |
| <i>d) Dimensión Sentido de la vida.....</i> | <i>38</i> |
| <i>e) Valores</i> | <i>38</i> |
| <i>f) La perseverancia.....</i> | <i>39</i> |
| <i>g) El respeto.....</i> | <i>39</i> |
| <i>h) La educación</i> | <i>41</i> |
| <i>i) Fe o creencia en Dios</i> | <i>42</i> |
| <i>j) Sentido de responsabilidad por otro.....</i> | <i>43</i> |
| <i>k) Dimensión Esperanza.....</i> | <i>43</i> |
| <i>l) Proyectos de vida.....</i> | <i>44</i> |
| <i>m) Dimensión Temperamento Fácil.....</i> | <i>45</i> |
| 4.2. Capital humano | 47 |
| <i>a) Dimensión Educación.....</i> | <i>48</i> |
| <i>b) Dimensión Vida Saludable</i> | <i>57</i> |
| 4.3. Capital social | 59 |
| <i>a) Dimensión Confianza.....</i> | <i>59</i> |
| <i>b) Dimensión asociatividad, cooperación y redes (capital social horizontal de puente y escalera).....</i> | <i>62</i> |
| <i>c) Dimensión Liderazgo y Empoderamiento.....</i> | <i>67</i> |
| <i>d) Dimensión acción colectiva para la provisión de servicios.</i> | <i>68</i> |
| 5. ¿QUE APRENDIMOS?..... | 71 |
| 5.1 Recomendaciones para fomentar Resiliencia | 76 |
| 5.2 Recomendaciones para aumentar el Capital humano..... | 77 |
| 5.3 Recomendaciones para fortalecer el Capital social | 78 |





PRESENTACIÓN

Transcurridos ya cuatro años desde que el Presidente de la República anunciara en la cuenta pública del 21 de mayo ante el Congreso Nacional, su decisión de hacer del Programa Puentes la estrategia de su agenda social para erradicar la pobreza extrema, hay un sinnúmero de procesos que mirar, resultados que valorar y experiencias que sistematizar, para contar a otros lo aprendido en este período y para continuar profundizando, la propia intervención.

A fuerza de transmitir el sentido de este Programa a los socios colaboradores vinculados a las redes institucionales que el Puentes moviliza en los territorios, para reafirmar de manera permanente la voluntad y el compromiso de esos actores de sumarse al trabajo con familias en situación de pobreza extrema, se ha ido construyendo un discurso acerca de lo que el Programa es y cómo trabaja, que recoge, en lo sustantivo, las características que hacen distintivo a este Programa.

Entre estas cualidades, destaca el carácter altamente dinámico del Puentes, que al enfrentar una tarea de semejante envergadura - atender a tantas familias, en sus domicilios, formando, acompañando y supervisando a los profesionales responsables de proveer el apoyo psicosocial y, coordinando y poniendo en operación las redes locales de intervención - ha tenido que ajustar procedimientos y mecanismos acordes a las realidades regionales y locales. Por lo mismo, ha sido necesario generar dispositivos de apoyo a la gestión que velen por la correcta aplicación de los principios que están detrás del modelo de intervención del Puentes y, por el logro efectivo de las metas que rigen al Programa.

La generación de dispositivos de registro y análisis de información, y la generación de iniciativas para la generación de conocimiento, se explica entonces, por las siguientes razones:

- *Necesidad de contar con flujos expeditos de información para coordinar ofertas de apoyo.* Un hecho distintivo del Puentes respecto de otros programas sociales, es que las decisiones de focalización e inversión dependen de las características de la demanda. Para que las prestaciones sociales lleguen oportunamente a los territorios y en cantidades suficientes de acuerdo a lo que las familias necesitan, se deben generar intercambios continuos de información que den soporte a las redes institucionales.
- *Necesidad de apoyar una gestión orientada a resultados.* Tal y como el cumplimiento de las condiciones mínimas define y estructura el trabajo que hace cada familia hace con su apoyo familiar, ellas también orientan y estructuran el accionar del Programa. En consecuencia, monitorear de manera permanente el logro de las condiciones mínimas a trabajar en el Programa constituye un eje central de su quehacer.
- *Necesidad de garantizar calidad en la intervención.* Lo que da potencia a una intervención de carácter psicosocial es la calidad de la relación que establece el agente responsable de generar el vínculo de apoyo con la familia. Si bien es cierto la metodología del Programa tienen un grado de estandaridad básico que



busca asegurar el cumplimiento de sus supuestos más esenciales, buena parte del proceso queda supeditado a las capacidades y competencias de cada Apoyo. Por lo tanto, se requiere observar y acompañar de cerca la práctica que éstos llevan a cabo, ya que ahí se juega el componente de calidad de la intervención.

● *Necesidad de contar con insumos que den pistas sobre cómo fortalecer a las UIF.*

Desde el inicio del Programa y con más fuerza cada vez, ha existido la expectativa de ir generando capacidades en lo local para institucionalizar la lógica del Programa como un modo de atención a las familias en situación de pobreza, en el marco del Puente y más allá de él. El acompañar a las Unidades de Intervención Familiar en este período y aportar a la generación de recursos, competencias y capacidades que la fortalezcan como entidad municipal proveedora de servicios sociales a las familias, demanda recopilar insumos sobre la práctica llevada a cabo por las comunas y los actores involucrados a sus redes y los grados de éxito relativo que justifiquen su afirmación y difusión. Dadas las particularidades de los territorios, de los municipios y las redes de intervención local, ha sido necesario ir acopiando evidencias que señalan de qué forma es necesario apoyar a las UIF para lograr su fortalecimiento efectivo.

● *Necesidad de sistematizar los aprendizajes generados por el Programa.*

Tanto para aportar al mejoramiento continuo de su propia práctica, como para contar adecuadamente a otros de qué se trata el Puente, cuál es su sentido, qué sustenta la lógica que estructura su método de trabajo y qué es lo que se espera lograr con las familias, ha sido necesario producir y recoger información sobre el proceso de instalación y desarrollo del Programa. Por lo mismo, se han llevado a cabo distintas acciones orientadas a generar conocimiento significativo sobre la realidad de las familias y los contextos en que se desenvuelve el Programa.

Por otra parte, la implementación e institucionalización del Programa, así como el aprender y mejorar sus modos de operación, han obligado a diversificar el tipo de información que se registra y se procesa. Hoy, más que en cualquier otro momento del Programa, la información - y el conocimiento - tiene un valor adicional, ya que aporta o sostiene aspectos estratégicos de su gestión. Por esta razón, hay que ordenar estos insumos en un mapa de informaciones y saberes, ya que de su correcto posicionamiento depende el uso oportuno de lo que se genera.

El siguiente documento, se inserta en la **SERIE DE ESTUDIOS SOBRE EL PROGRAMA PUENTE: PUENTE A LA VISTA**, que agrupa una serie de estudios realizado por el Programa durante el año 2004 y 2005. Junto con cumplir con el compromiso de retroalimentar a toda la estructura del Programa que en su momento tuvieron a bien colaborar con la realización de estos estudios, ésta serie se ha planteado el ambicioso objetivo de mostrar un panorama de los hallazgos y resultados que aquí se han generado, para poner estas preocupaciones y asuntos en el circuito de la función de acompañamiento y seguimiento que los equipos regionales seguirán efectuando.

La serie se compone de 13 estudios, desarrollados con diversos colaboradores y consultores de amplia experiencia y calificación:

1. Proyecto Piloto de fortalecimiento del capital social comunitario de familias Puente. Desarrollado por ALCALÁ Consultores, 2005.



2. Evaluación Iniciativa Piloto Proyecto Joven. Desarrollado por Asesorías para el Desarrollo, 2004.
3. Estudio de factores resilientes y del capital social y humano de los participantes en el Puente. Desarrollado por Asesorías para el Desarrollo, 2004.
4. Estudio Caracterización de Trayectorias Laborales de Jefes y Jefas de Familias que participan en el Programa Puente. Desarrollado por PREDES - Universidad de Chile, 2005.
5. Estudio sobre caracterización y sistematización analítica y visual De las principales expresiones estéticas y de identidad asociadas a la extrema pobreza. Desarrollado por TEAM CONSULTORES, 2004.
6. Estudio Caracterización de Sistemas Aspiracionales de Familias Puente en la Perspectiva de los Ciclos de Vida Familiar. Desarrollado por GALERNA Consultores, 2005.
7. Fortalecimiento del modelo de gestión y de la estrategia de intervención en Habitabilidad. Desarrollado por Pontificia Universidad Católica, 2004
8. Caracterización del vínculo entre el Apoyo Familiar y las personas y familias participantes en el Programa Puente. Desarrollado por FOCUS Consultores, 2004.
9. Estudio Autonomía y Ciudadanía de Familias Puente. Desarrollado por Pontificia Universidad Católica, 2004.
10. Estudio Representaciones Sociales, Actitudes y Prácticas distintivas de las Familias Puente asociadas a su pertenencia y participación en el Programa. Desarrollado por Consultora EL AGUA Consultores, 2005.
11. Sistematizaciones iniciativas de re-escolarización de niños y jóvenes que han desertado del sistema educacional. Desarrollado por CIDPA Estudios Sociales, 2005.
12. Diseño y prueba de factibilidad de metodologías e instrumentos para la intervención en familias del Programa Puente. Desarrollado por OMNIA, 2004.
13. Asesoría para la Elaboración de un Instrumento Cuantitativo de Evaluación de Efectos Psicosociales del Programa Puente. Desarrollado por Pontificia Universidad Católica, 2005

Sabido es que los estudios y las evaluaciones internas que se generan incluso por iniciativa de los propios programas, en su mayoría pasa a tener un interés estrictamente académico. En pocas ocasiones se logra aprovechar esos insumos para mejorar la calidad, pertinencia y oportunidad de los procesos en curso. Para que esto último ocurra, hay que cuidar que ocurran tres operaciones complementarias: i) que se definan bien las preocupaciones y necesidades que pueden ser cubiertas a través de evaluaciones y estudios; y, ii) que se haga una correcta lectura de la información que aquellas generan, para saber a qué áreas de la gestión aportan. Y, iii) que se tomen las





decisiones que incorporan los cursos de acción que se derivan de las evaluaciones y estudios, a fin de que las correcciones e hagan efectivas y resulten nutritivas al Programa.

En cuanto al segundo punto - hacer una lectura correcta de la información y el conocimiento que se genera en torno a la práctica y resultados del Programa -, depende en primera instancia de reconocer que las evaluaciones y estudios informan aspectos de distinto carácter y, por tanto, sirve para diversos fines.

Por tal motivo, los estudios que contienen estas series se estructuran en general en 4 secciones:

- ✓ *¿Qué se hizo?*, que busca describir brevemente el sentido del estudio y su justificación.
- ✓ *¿Cómo se hizo?*, que describe muy sucintamente la base metodológica y técnica bajo la cual se desarrollo el estudio y aporta al lector, elementos para considerar la validez de los resultados.
- ✓ *¿Desde donde miramos?*, en algunos casos, cuándo se trato de evaluar o sistematizar la intervención, esta sección aborda descriptivamente dicha intervención (es el caso por ejemplo de Proyecta Joven). En otros, se trata de incluir de forma sintética, los fundamentos teóricos y conceptuales bajo el cuál los investigadores se aproximaron al sujeto de estudio. Constituye un aporte a la conceptualización del Programa Puente y es materia de conversación en la Asistencia Técnica que éste genera con sus aliados, principalmente las Unidades de Intervención Familiar.
- ✓ *¿A qué resultados llegamos?*, sección que expresa los resultados de cada estudio. Ofrece el análisis de los datos, categorías de análisis y resultados, todos insumos que amplían la mirada respecto la implementación programática.
- ✓ *¿Qué aprendimos?*, finalmente esta sección busca resumir las lecciones, aprendizajes y recomendaciones que realizan los investigadores al Programa. Intenta ser una orientación para la acción, ya sea porque entrega sentidos, refuerza ciertas líneas y ámbitos de intervención, o porque entrega un abanico de alternativas a seguir.

Finalmente, cabe destacar que estos estudios han favorecido en el corto plazo, el desarrollo de otros productos, como el mejoramiento de la intervención, el diseño de manuales que apoyan a los operadores que trabajan con las familias, el diseño de instrumentos de gestión y la apertura hacia nuevos horizontes de acción.





1. ¿QUÉ SE HIZO?

La estrategia intervención integral a favor de familias en extrema pobreza, tiene como objetivo central, mejorar las condiciones de vida de familias en extrema pobreza, generando las oportunidades y proveyendo los recursos que permitan a estas familias, recuperar o disponer de una capacidad funcional y resolutiva eficaz, en el entorno personal, familiar, comunitario e institucional.

En primer término, la estrategia considera la generación de condiciones mínimas para el mejoramiento de su estándar de vida y, por lo mismo, la provisión de apoyo psicosocial para crear y/o restituir las capacidades de funcionamiento básico de las familias. En segundo lugar, la estrategia propone desarrollar acciones tendientes a facilitar el acercamiento de las familias a la oferta de servicios y beneficios que necesitan y que son ofrecidos por la red. Y, complementario a ello, sugiere acciones específicas dirigidas a sensibilizar a los agentes institucionales locales para concentrar servicios y beneficios dirigidos a personas de escasos recursos en las familias indigentes que lo requieran. Por último, esta estrategia propone la implementación de acciones dirigidas a generar condiciones y oportunidades para llevar a cabo iniciativas de autogestión comunitaria. Y, a fomentar la organización y asociatividad de las familias y otros actores comunitarios.

Por tal razón, esta estrategia se basa en tres enfoques, que ponen de relieve la importancia de los activos de las familias, y la necesaria intervención promocional, articulada, con un acceso efectivo a la oferta de bienes y servicios que provee el Estado. Estos enfoques son:

- ☑ capital social, permite analizar más integralmente los recursos y posibilidades que tienen las personas para enfrentar procesos de promoción y desarrollo. Se ajusta al Programa, ya que busca mejorar la capacidad de la gente para participar en forma organizada y exitosa en la gestión de soluciones para sus problemas.
- ☑ redes sociales, se parte del supuesto de que las instancias que proveen soluciones parciales o específicas, no generan, por sí solas, el efecto global que puede contribuir a la superación de situaciones críticas de pobreza. De esta forma, las redes dan cuenta del efecto sinérgico que se puede producir cuando se combinan integral y complementariamente distintos recursos.
- ☑ intervención en crisis, se refiere a una forma de intervención de corta duración y con objetivos puntuales referidos a la resolución preventiva de una desorganización psicológica, ocasionada por la influencia de estresores externos, psicológicamente significativos o de alto impacto, en personas que se encuentran en estado de vulnerabilidad. Busca por tanto desarrollar factores protectores y un mayor manejo de las situaciones vulnerables.

Con esta orientación, se desarrollo el Estudio de los Factores Resilientes y del Capital Social y Humano en familias participantes del Sistema Chile Solidario¹, que buscó *sistematizar los principales factores, prácticas y representaciones resilientes y de capital social y humano de las familias y personas participantes del programa Puente, componente del sistema Chile-Solidario.*

¹ encargado por FOSIS a Asesorías para el Desarrollo





Como objetivos específicos, se plantearon los siguientes:

- a) Caracterizar prácticas y perfiles de familias y personas participantes del Programa Puente en base a factores resilientes.
- b) Caracterizar prácticas y perfiles de familias y personas participantes del Programa Puente de acuerdo a la conceptualización de capital social.
- c) Caracterizar prácticas y perfiles de familias y personas participantes del Programa Puente de acuerdo a la conceptualización de capital humano.
- d) Generar una propuesta y diseño de estrategias y metodologías para desarrollar y fortalecer competencias relacionadas con la resiliencia, el capital humano y el capital social.

Los focos centrales de su preocupación son tres: Resiliencia, Capital Humano y Capital Social. Si bien desde la perspectiva teórica de Resiliencia, éste concepto engloba a los otros dos, en este estudio se ha entendido de manera complementaria. En términos esquemáticos, se trata de una espiral en cuyo centro se ubica la resiliencia, en una posición intermedia el capital humano, y más al exterior, el capital social. En estos términos, los límites entre cada concepto son difusos, pero consideramos que la resiliencia es un factor que puede propiciar la emergencia o comandar la activación del capital humano y social, conceptos sobre los que, además, hay más investigación.

Del estudio se desprenden recomendaciones para fomentar la resiliencia y para fortalecer el capital humano y el capital social de las familias que participan en el Programa y que viven en situación de extrema pobreza.





2. ¿CON QUÉ MIRADA ABORDAR EL ESTUDIO?

2.1 Resiliencia²

Resiliencia es un concepto respecto al cual existe poca claridad. ¿Cuándo se puede decir que una persona es resiliente? ¿Qué tipo de quiebres o golpes evidencian la resiliencia? ¿Es posible esperar que una persona sea siempre resiliente? ¿Es posible estimular la resiliencia?

a) Origen y enfoque

Resiliencia es un concepto cuyo origen radica en una mirada positiva del enfrentamiento de situaciones adversas o incluso traumáticas. Indaga en aquellos sujetos que, habiéndose visto enfrentados a situaciones límite, han demostrado una capacidad inusual para sobreponerse y seguir adelante. En estos términos, el estudio de la resiliencia se aboca a sujetos cuyas respuestas son consideradas atípicas. Se reconoce así el alto grado de variabilidad de las respuestas que los sujetos pueden tener ante situaciones idénticamente estresantes³.

Sin embargo, la complejidad y la definición del término han evolucionado desde el concepto de personas invulnerables, apuntado por Anthony en 1974⁴. Por otra parte, en 1985, Masten y Garmezy⁵ intentaban comprender las cualidades de los denominados niños resilientes. Ruttet y Rutter, en 1992⁶, señalaron que se trataba de un concepto que caracteriza a aquellas personas que, a pesar de nacer y vivir en situación de adversidad, se desarrollan psicológicamente sanas y exitosas. Actualmente, la noción de éxito en la perspectiva indicada ha sido cuestionada, y se restringe a la superación de situaciones adversas.

“La investigación subsecuente llegó al reconocimiento de tres juegos de factores que dicen relación con la promoción de la resiliencia: los atributos de los niños, las características de sus familias y las de sus ambientes sociales más amplios”⁷. Este reconocimiento desembocó en lo que Kotliarenco llama “procesos protectores subyacentes”⁸.

Los *mecanismos protectores* aluden a las “influencias que modifican, mejoran o alteran la respuesta de una persona a algún peligro”⁹. Esto no significa que dichos mecanismos deban constituir experiencias positivas o benéficas. Específicamente:

- ▶ Un mecanismo protector puede no constituir un suceso agradable, sino también displacentero y potencialmente peligroso.

² La presente sección se basa en el documento de Kotliarenco, M^a Angélica: “Resiliencia ¿Una mirada positiva frente a la adversidad?”

³ Etimológicamente, el concepto proviene del latín resilio, que significa volver atrás, volver de un salto, resaltar, rebotar.

⁴ En Luthar, Cicchetti y Becker (1999): La noción/ concepto de resiliencia. In press: Child Development

⁵ Ib. Idem.

⁶ En Rutter y Rutter: Developing Minds: Challenge and Continuity across the Life Span. London, Penguin Books, 1992.

⁷ En op. Cit.

⁸ O, según Rutter y Rutter, “mecanismos protectores”, intentando hacer una descripción que dé cuenta de la dinámica del concepto.

⁹ Rutter, M.: Family and school influences on behavioural development. Journal of Child Psychology and Psychiatry, vol. 2, 1985.





- ▶ Los mecanismos protectores incluyen un componente de interacción, es decir, no siempre actúan de manera directa. Además manifiestan sus efectos ante la presencia de algún evento posterior, modificando la respuesta del sujeto en un sentido comparativamente más adaptativo que el esperable (Wolkind & Rutter, 1985)¹⁰.
- ▶ Un mecanismo protector puede constituir una cualidad o característica individual de la persona. Las niñas por ejemplo, parecen menos vulnerables que los niños ante diferentes riesgos psicosociales (Rutter 1970)¹¹.

Por su parte, Richters y Weintraub¹² consideran que los mecanismos protectores son tanto los recursos ambientales disponibles para las personas, como las fuerzas que éstas tienen para adaptarse a un contexto. Según Werner¹³ los mecanismos protectores operan de tres modos distintos:

- ▶ Modelo compensatorio: factores estresantes y atributos individuales se combinan aditivamente en la predicción de una consecuencia, de tal manera que el estrés severo puede ser contrarrestado por cualidades personales o por fuentes de apoyo.
- ▶ Modelo del desafío: el estrés, no excesivo, es tratado como un potencial estimulador de competencia.
- ▶ Modelo de inmunidad: se da una relación condicional entre estresantes y mecanismos protectores, los que modulan el impacto del estrés.

La resiliencia en contextos de pobreza tiene relación con los llamados *factores proximales* y *distales*. Ambos tipos de factores son parte de un continuo, y se encuentran en cada uno de sus extremos. Los factores distales dicen relación con variables que si bien no afectan directamente a los sujetos, es decir, son de índole estructural, o, en palabras de Bronfenbrenner¹⁴ macrosocial, tienen efectos en algunos procesos o comportamientos que ocurren a nivel proximal. Para el presente estudio, esta categoría es útil en tanto nos permite introducir la situación de pobreza como una variable que afecta permanentemente la resiliencia de las familias Puente.

Los factores proximales, por el contrario, corresponden a variables que inciden directamente en los sujetos, y pueden no ser las mismas o funcionar de modo distinto en diferentes contextos. Por ejemplo, se ha observado que políticas de crianza más restrictivas, en contextos de alto riesgo, inciden en mayores competencias cognitivas; mientras en contextos menos riesgosos, no se traducen en igual nivel de logro¹⁵.

¹⁰ En Op. Cit.

¹¹ Ib. Idem.

¹² Richters, J.E. & Weintraub, S: Beyond diathesis: Toward an understanding of high-risk environments. In J. Rolf, A.S: masten, D. Cicchetti K.G: Nuechterlein, S. Weintraub (Eds.): Risk and protective factors in the development of psychopathology. New York, Cambridge University Press.

¹³ Werner, EE: Risk, resilience and recovery: perspectivas from the Kauai Longitudinal Study. Development and Psychopathology. 1993.

¹⁴ Bronfenbrenner, U: The ecology of human development: experiments by nature and design. Harvard University Press. Cambridge, Gran Bretaña, 1979.

¹⁵ Baldwin, Baldwin y Cole: Stress resistant families and stress resistant children. En: Risk and protective factors in the development of psychopathology. Rolf, Masten, Cicchetti, Nuechterlein y weintraub (Eds). Cambridge University Press, Gran Bretaña. 1992.

